

ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

RESTRICTED

WT/REG/GEN/M/8

28 de junio de 2002

(02-3630)

Comité de Acuerdos Comerciales Regionales Trigésima segunda Reunión

ACUERDOS DE LIBRE COMERCIO ENTRE GEORGIA Y LA FEDERACIÓN DE RUSIA, ARMENIA, AZERBAIYÁN, UCRANIA, TURKMENISTÁN Y KAZAJSTÁN

Nota sobre la reunión del 3 de junio de 2002

Presidente: Dr. V. Notis (Grecia)

1. La reunión fue convocada mediante el aerograma WTO/AIR/1805.
2. En los puntos D.VI-XI del orden del día de su trigésima segunda reunión, el Comité de Acuerdos Comerciales Regionales (en adelante, el CACR o el Comité) inició la primera ronda de examen de los siguientes acuerdos comerciales regionales:
 - Acuerdo de Libre Comercio entre Georgia y la Federación de Rusia
 - Acuerdo de Libre Comercio entre Georgia y Armenia
 - Acuerdo de Libre Comercio entre Georgia y Azerbaiyán
 - Acuerdo de Libre Comercio entre Georgia y Ucrania
 - Acuerdo de Libre Comercio entre Georgia y Turkmenistán
 - Acuerdo de Libre Comercio entre Georgia y Kazajistán.
3. El Presidente propuso que el Comité examinara conjuntamente los seis Acuerdos notificados a la OMC por Georgia. Dado que sólo uno de los Miembros de la OMC era el denominador común de estos Acuerdos, y de sus semejanzas en muchos aspectos, era importante evitar repeticiones innecesarias en la reunión. Recordó que esa forma de proceder no tendría repercusión en los exámenes en sí, dado que se consideraría cada Acuerdo conforme a su contenido y que se elaboraría un informe y las conclusiones correspondientes respecto de cada uno de ellos.
4. El Presidente señaló que el Acuerdo de Libre Comercio (ALC) entre Georgia y la Federación de Rusia se había firmado el 3 de febrero de 1994 y que había entrado en vigor el 10 de mayo de 1994; se había notificado a la OMC en febrero de 2001 (WT/REG118/N/1) y su texto se había distribuido en el documento WT/REG118/1. El ALC entre Georgia y Armenia se había firmado el 14 de agosto de 1995 y había entrado en vigor el 11 de noviembre de 1998; se había notificado a la OMC en febrero de 2001 (WT/REG119/N/1) y su texto se había distribuido en el documento WT/REG119/1. El ALC entre Georgia y Azerbaiyán se había firmado el 8 de marzo de 1996 y había entrado en vigor el 10 de julio de 1996; se había notificado a la OMC en febrero de 2001 (WT/REG120/N/1) y su texto se había distribuido en el documento WT/REG120/1. El ALC entre Georgia y Ucrania se había firmado el 9 de enero de 1995 y había entrado en vigor el 4 de junio de 1996; se había notificado a la OMC en febrero de 2001 (WT/REG121/N/1) y su texto se había distribuido en el documento WT/REG121/1. El ALC entre Georgia y Turkmenistán se había firmado el 20 de marzo de 1996 y había entrado en vigor el 1º de enero de 2000; se había notificado a la OMC en febrero de 2001 (WT/REG122/N/1) y su texto se había distribuido en el documento WT/REG122/1. El ALC entre Georgia y Kazajistán se había firmado el 11 de noviembre de 1997 y

había entrado en vigor el 16 de julio de 1999; se había notificado a la OMC en febrero de 2001 (WT/REG123/N/1) y su texto se había distribuido en el documento WT/REG123/1.

5. El Presidente observó que, tras recibir la notificación, el Consejo del Comercio de Mercancías había examinado los Acuerdos en su reunión de 14 de marzo de 2001, fecha en que se adoptó el mandato uniforme para el examen de cada Acuerdo: "examinar, a la luz de las disposiciones pertinentes del GATT de 1994, el [nombre del Acuerdo] y presentar un informe al Consejo del Comercio de Mercancías". El mandato para el examen figuraba en los documentos WT/REG118/2 y su Corrigendum, WT/REG119/2 y su Corrigendum, WT/REG120/2 y su Corrigendum, WT/REG121/2 y su Corrigendum, WT/REG122/2 y su Corrigendum y WT/REG123/2 y su Corrigendum. Señaló también que ese mandato se aplicaba conjuntamente a un entendimiento que decía "Se hace constar que el entendimiento leído por el Presidente del Consejo del Comercio de Mercancías en el marco del punto 7 del orden del día de la reunión del Consejo del 20 de febrero de 1995, reproducido en el documento WT/REG3/1, se aplicará, *mutatis mutandis*, al examen de los Acuerdos".

6. El Presidente dijo también que el examen de los elementos específicos de los Acuerdos se basaría en los respectivos Modelos uniformes (WT/REG118/3, WT/REG119/3, WT/REG120/3, WT/REG121/3, WT/REG122/3 y WT/REG123/3), que tenían prácticamente estructuras paralelas.

Declaraciones generales

7. El representante de Georgia dijo que, tras el desmoronamiento de la Unión Soviética, se habían deteriorado drásticamente los tradicionales vínculos económicos y comerciales establecidos durante varias décadas entre las antiguas Repúblicas. Georgia, que debía hacer frente a las graves consecuencias del brusco descenso de sus tasas de productividad, corrientes comerciales y del bienestar económico general provocado por esa situación, había intentado hacer todo lo posible para restablecer y fortalecer los vínculos económicos y comerciales con esos países que eran sus interlocutores comerciales tradicionales. Indicó que la firma de ALC bilaterales con la mayoría de los países de la Comunidad de Estados Independientes (CEI) representaba el primer intento de establecer relaciones económicas y comerciales efectivas basadas en los principios de igualdad y beneficio mutuo. Los ALC que estaban siendo examinados pertenecían a la primera generación de ALC firmados entre países de la CEI, lo cual explicaba por qué no abarcaban todos los aspectos jurídicos del comercio internacional y únicamente se referían al comercio de mercancías.

8. El representante de Georgia añadió que, cuando concluyeron los Acuerdos, las Partes en ellos no eran miembros ni del GATT ni de la OMC (Georgia adquirió la condición de observador en el GATT al final de 1993), pero intentaron reflejar en la medida de lo posible la adhesión a los principios y normas del GATT/OMC. La firma de los seis ALC bilaterales había tenido por objeto eliminar obstáculos en las relaciones bilaterales económicas y comerciales, garantizando con ello la libre circulación de mercancías y fomentando la transparencia y previsibilidad del comercio bilateral al hacer que se basase en normas. Indicó que se mantenían algunas exenciones del régimen de libre comercio con respecto a la Federación de Rusia y a Kazajstán. El Protocolo de exenciones del régimen de libre comercio firmado con la Federación de Rusia, que era parte integrante del correspondiente ALC, disponía la exención de cuatro productos: el azúcar blanco, la cerveza de malta, el alcohol etílico sin desnaturalizar y el alcohol etílico desnaturalizado. En el año 2001, el volumen de libre comercio con la Federación de Rusia equivalió al 93,5 por ciento del total. También indicó que se estaba trabajando con el objetivo de eliminar la lista existente de exenciones del régimen de libre comercio con Kazajstán y que se preveía finalizar ese proceso en un futuro próximo. Concluyó diciendo que las normas de origen relativas a las mercancías se definían conforme a la decisión del Consejo de Jefes de Estado de la CEI de fecha 30 de noviembre de 2000.

9. El representante de la India acogió con satisfacción la declaración introductoria del representante de Georgia y pidió que se distribuyeran copias de ella al Comité.

A-F. EXAMEN DE LOS ACUERDOS DE LIBRE COMERCIO ENTRE GEORGIA Y LA FEDERACIÓN DE RUSIA, ARMENIA, AZERBAIYÁN, UCRANIA, TURKMENISTÁN Y KAZAJSTÁN

Sección I - Información básica sobre los Acuerdos

Sección I.3 - Ámbito

10. El representante de los Estados Unidos indicó que el ALC entre Georgia y la Federación de Rusia abarcaba mercancías, servicios, capitales y mano de obra. Recordando que la declaración introductoria del delegado de Georgia se refería únicamente al comercio de mercancías, pidió una aclaración del significado de la palabra 'servicios', y en concreto si en el Acuerdo había alguna disposición relativa a servicios por la que Georgia o la Federación de Rusia permitieran a la otra Parte un acceso preferencial a su mercado de servicios. Si se interpretaba 'servicios' en el contexto del AGCS, deseaba saber si Georgia había notificado dicho Acuerdo de servicios con la Federación de Rusia al Consejo del AGCS. El representante de las Comunidades Europeas compartía las mismas preocupaciones y pidió una aclaración del significado de la palabra 'servicios' como se empleaba en el texto del Acuerdo. Añadió que su delegación comprendía el contexto en que se habían negociado los Acuerdos, al igual que otros acuerdos dentro de la CEI, e indicó que las relaciones comerciales entre Georgia y sus socios, y con la CEI en conjunto, estaban en continua evolución.

11. El representante de Georgia dijo que había posiblemente un error en el texto del Acuerdo y que debería haberse suprimido la expresión 'servicios, capital y mano de obra'. Observó que el Acuerdo se había redactado cuando las Partes conocían poco o nada sobre el significado del AGCS. Añadió que, si bien se había concebido el preámbulo del Acuerdo de manera que tuviese un alcance muy general, el propio Acuerdo no hacía referencia alguna a los servicios, ni a la circulación de capitales y de mano de obra, o por lo menos no en el sentido del AGCS. El representante de la República Kirguisa señaló que los ALC firmados por su país también incluían una expresión similar sobre servicios. Explicó que se había utilizado un modelo uniforme para la conclusión de los ALC desde la creación de la CEI, y que, en la ex Unión Soviética, no se distinguían los servicios como tales para el cálculo del PIB y que, por consiguiente, aparecían asociados al comercio de mercancías y a la circulación de capitales y de mano de obra.

12. El representante del Japón preguntó si el artículo 3 del ALC con la Federación de Rusia disponía la eliminación de otras reglamentaciones restrictivas del comercio además de la eliminación de derechos de aduana, impuestos o cargas de efecto equivalente que en él se mencionaba.

13. El representante de Georgia respondió que en el momento de la entrada en vigor del Acuerdo se habían eliminado todos los derechos de aduana excepto los derechos a la exportación sobre el combustible y el gas, a propósito de los cuales se estaba celebrando negociaciones. Esperaba que se alcanzara un acuerdo en el marco de las negociaciones de adhesión de la Federación de Rusia a la OMC. Igualmente, se estaba abordando la eliminación de las otras reglamentaciones restrictivas del comercio mediante conversaciones bilaterales dentro del proceso de adhesión de Rusia.

Sección I.3 - Datos sobre el comercio

14. La representante del Canadá observó que únicamente se había facilitado datos sobre el comercio con respecto a las importaciones a Georgia, pero que faltaban los correspondientes a las otras Partes de los Acuerdos. Aunque reconocía que éstas no eran Miembros de la OMC, lo que podría explicar la falta de datos sobre las importaciones de esos países, se preguntaba si no se podría

facilitar de alguna forma estos datos y, de no ser posible, si no se podría facilitar datos sobre las exportaciones de Georgia a estos diversos países respetando el mismo modelo que fue acordado para las importaciones. Apoyaban esa solicitud los representantes de las Comunidades Europeas y de los Estados Unidos. Este último pidió también a la delegación georgiana que confirmara que en la columna 'comercio abarcado' del cuadro que figuraba en la Sección I:4 del Modelo uniforme, se había eliminado los derechos de aduana y otras reglamentaciones restrictivas del comercio.

15. El representante de Georgia dijo que su delegación facilitaría sin duda más información detallada relativa a los datos comerciales sobre las importaciones y exportaciones. Volviendo a la pregunta formulada por el representante de los Estados Unidos, dijo que los datos recogidos en el cuadro se referían a todas las mercancías abarcadas por los Acuerdos y confirmó que también se incluían los derechos de aduana y demás reglamentaciones restrictivas del comercio.

Sección II - Disposiciones relacionadas con el comercio

Sección II.1 - Restricciones de las importaciones

16. Refiriéndose a los protocolos de exenciones de los ALC entre Georgia y la Federación de Rusia y entre Georgia y Kazajstán, el representante de Australia pidió confirmación de que no se aplicaba ninguna exención a los otros cuatro Acuerdos, y que, por lo tanto, éstos abarcaban el 100 por ciento del comercio. A ese respecto, preguntó si se habían facilitado copias de ambos protocolos a la Secretaría para que los Miembros los examinasen. Observó además que en la declaración inicial, se hacía referencia al objetivo, en nombre de Georgia y Kazajstán, de eliminar su actual sistema de exenciones. Pidió que se mantuviera informado al CACR de los progresos que en relación con ese proceso se fuese alcanzando. Por último, se preguntó si no se podría facilitar más información estadística sobre el comercio abarcado por las exenciones con la Federación de Rusia.

17. Con respecto al ALC entre Georgia y la Federación de Rusia, el representante de las Comunidades Europeas deseaba saber si las exenciones eran las mismas para cada socio, y, por consiguiente, se excluía por igual de la liberalización los productos especificados. También solicitó estadísticas sobre el comercio existente en el marco del Protocolo de exenciones y, en consecuencia, aún sujeto a alguna forma de derecho de importación. Pidió confirmación de que ese comercio reflejaba la diferencia entre las cifras correspondientes al 'comercio total' y al 'comercio abarcado' que aparecían en el cuadro de la Sección I:4. Por último, a propósito de la Sección II.1.2, preguntó si existía a la razón alguna restricción cuantitativa a las importaciones, observando que el Acuerdo, si bien invitaba a las Partes a abstenerse de aplicar restricciones cuantitativas, no parecía que en realidad les prohibiera hacerlo.

18. Concluidas las intervenciones anteriores, la representante del Canadá preguntó si los Acuerdos con la Federación de Rusia y Kazajstán, así como cualquier otro ALC, preveían la inclusión de otros productos en los Protocolos de exenciones. Volviendo al ámbito de los ALC, pidió la confirmación de que el 100 por cien de las líneas arancelarias estaban exentas de derechos en virtud de los Acuerdos, salvo los cuatro productos abarcados por los Protocolos de exenciones. En cuanto a estos productos exentos, solicitó información sobre los tipos de derechos que se aplicaban y, en particular, si se aplicaban tipos NMF o tipos reducidos. Al igual que otras delegaciones, pidió una aclaración respecto de las estadísticas comerciales facilitadas. Se refirió, a modo de ejemplo, a los datos comerciales facilitados correspondientes al ALC entre Georgia y Kazajstán en el año 2000. Habida cuenta de que, a pesar de los productos exentos, se indicaba que el comercio abarcado era del 100 por ciento, se preguntaba si esto significaba que no se había comerciado con mercancías exentas. Por último, volviendo a las restricciones cuantitativas, deseaba saber si el uso de la palabra 'abstenerse' significaba 'se abstendrá'.

19. El representante de Corea deseaba alguna aclaración con respecto al ámbito de los Protocolos de exenciones. A su entender se aplicaban únicamente a los ALC entre Georgia y la Federación de Rusia y entre Georgia y Kazajistán. Sin embargo, señaló que los datos aportados acerca del ALC entre Georgia y Ucrania también apuntaban a que el Acuerdo no abarcaba algún sector del comercio. Preguntó la razón por la que aparentemente algunos productos se excluían, y solicitó una descripción de ellos.

20. El representante de Georgia confirmó que la lista de exenciones se aplicaba únicamente a los ALC con la Federación de Rusia y Kazajistán. Añadió que, respecto de ambos Protocolos, se aplicaban tipos NMF a los productos exentos. En cuanto al Protocolo de exenciones con la Federación de Rusia, se estaba traduciendo al inglés y se presentaría al Comité para que lo examinara. Respecto de los productos exentos, dijo que Georgia excluía la cerveza de malta y la Federación de Rusia el azúcar. Ambos países excluían el alcohol etílico sin desnaturalizar. En cuanto al Protocolo de exenciones entre Georgia y Kazajistán, dijo que ambos países habían acordado abolir la lista de exenciones y que se estaba preparando el oportuno protocolo, que confiaba en que fuera firmado en un futuro próximo. Al igual que los otros protocolos, se traduciría al inglés y se presentaría a la Secretaría. A propósito de los datos estadísticos, dijo que se facilitaría información más precisa y detallada a tiempo para el próximo examen de los Acuerdos por el Comité, como habían solicitado los Miembros. Acerca de las preguntas de las CE y Corea sobre los datos comerciales que abarcaban los productos exentos, dijo que su delegación respondería por escrito. Volviendo a la pregunta del Canadá relativa al uso de la palabra 'abstenerse', el orador dijo que comprobaría el texto original en ruso del Acuerdo y que contestaría por escrito, aunque a su juicio el texto debería decir 'se abstendrá'.

21. La representante del Canadá señaló que el delegado de Georgia había mencionado en su última intervención tres productos exentos con respecto al ALC entre Georgia y la Federación de Rusia, en lugar de los cuatro que figuraban en el Modelo uniforme. Deseaba alguna aclaración al respecto. También reiteró su pregunta anterior referente a la inclusión en la lista de exenciones de otros productos. El representante de Georgia contestó que el cuarto producto (cigarrillos, puros, etc.) pertenecía a la antigua lista de exenciones. Explicó que las listas de exenciones se revisaban anualmente, a partir de lo cual se redactaban los nuevos protocolos que se firmaban al final de cada año. Añadió que la nueva lista se presentaría al CACR como parte del nuevo Protocolo de exenciones.

Sección II.2 - Restricciones de las exportaciones

22. El representante de las Comunidades Europeas deseaba saber si los Acuerdos alentaban a las Partes a abstenerse de aplicar contingentes de exportación, o si establecían la obligación de abstenerse de aplicarlos. Además, preguntó si en ese momento estaba en vigor algún contingente de exportación de mercancías procedentes de Georgia destinadas a cualquiera de sus socios o viceversa.

23. El representante de los Estados Unidos mostró su preocupación con respecto al significado del comercio abarcado conforme al cuadro de la Sección I:4 relativo a las importaciones a Georgia procedentes de la Federación de Rusia. Observó que el párrafo relativo a las restricciones a la exportación hacía referencia a una lista de mercancías recogida en el Anexo I a las que la Federación de Rusia aplicaba aparentemente un arancel de exportaciones. Observó que, si se estaban aplicando derechos a esas importaciones procedentes de la Federación de Rusia, los porcentajes del comercio abarcado podrían ser en realidad considerablemente más bajos y, por consiguiente, dudaba de que la eliminación de derechos y de otras reglamentaciones restrictivas del comercio incluyese también esos aranceles de exportación.

24. El representante de Georgia confirmó que no existía ninguna restricción cuantitativa a la exportación. Aunque habían existido algunas restricciones a la exportación de metales básicos, estaban siendo examinadas por el Parlamento georgiano y se podía prever su eliminación en un futuro

próximo. En respuesta a la pregunta de los Estados Unidos, dijo que la eliminación de los derechos y de otras reglamentaciones restrictivas del comercio abarcaba únicamente los derechos de importación de Georgia y no los derechos de exportación aplicados por la Federación de Rusia.

Sección II.3 - Normas de origen

25. El representante de Corea indicó que la descripción de las normas de origen en el ALC entre Georgia y Ucrania era diferente de la establecida para el ALC entre Georgia y la Federación de Rusia. En consecuencia, deseaba saber si esas diferencias aún existían, o si se habían armonizado los criterios relativos a las normas de origen.

26. El representante de los Estados Unidos preguntó si en el sistema armonizado de la CEI existía algún tipo de sistema de acumulación del origen mediante el que, por ejemplo, los productos que se importaran procedentes de un país de la CEI recibirían un trato diferente del aplicado a los procedentes de otros países a los que se aplicara el régimen NMF, si esas importaciones se efectuasen para elaborar los productos, por ejemplo en la Federación de Rusia, para su exportación a Georgia.

27. El representante de Georgia dijo que la definición de normas de origen que usaba Georgia con sus socios de la CEI era la adoptada en virtud de la Decisión del Consejo de Jefes de Gobierno de la CEI el 30 de noviembre de 2000. Añadió que se estaba traduciendo al inglés el documento y que se presentaría a la Secretaría. Con respecto a la pregunta de los Estados Unidos, dijo que respondería por escrito.

Sección II.5 - Salvaguardias

28. El representante de las Comunidades Europeas señaló que en el marco de los Acuerdos la única forma en que se podía aplicar una medida de salvaguardia era mediante la aplicación de restricciones cuantitativas. Estaba interesado en saber si las Partes podían recurrir a alguna otra medida, por ejemplo, medidas basadas en el precio o contingentes arancelarios, que quizás alcanzaran el objetivo perseguido por la salvaguardia con efectos menos drásticos que las restricciones cuantitativas. Con respecto al calendario de las medidas, el representante del Canadá se preguntó si existía algún plazo para el mantenimiento de una medida de salvaguardia una vez implantada. En cuanto al ALC entre Georgia y la Federación de Rusia, el representante de los Estados Unidos observó que la información facilitada se refería a restricciones cuantitativas bilaterales entre las Partes de conformidad con los Acuerdos. Su pregunta, se refería a si existía o no alguna restricción a la capacidad de Georgia para aplicar una medida de salvaguardia global a la Federación de Rusia de conformidad con el artículo XIX del GATT y con el Acuerdo sobre Salvaguardias de la OMC. También deseaba saber si había alguna medida de salvaguardia vigente en ese momento. El representante de Corea compartía la misma preocupación y deseaba saber si Georgia había introducido algún mecanismo en los Acuerdos que estableciera la exclusión de las Partes de la aplicación de una medida de salvaguardia global.

29. En respuesta a la pregunta del delegado canadiense, el representante de Georgia dijo que, como se indicaba en el Modelo uniforme, el plazo de una medida de salvaguardia debía ser acordado por las Partes. A la pregunta de las CE, respondió que la única medida que el Acuerdo establecía era la consistente en restricciones cuantitativas. Contestando a las preguntas de los Estados Unidos y Corea, dijo que en el momento en que se había firmado el Acuerdo con la Federación de Rusia, Georgia no era Miembro de la OMC y por consiguiente no podía incluir en el Acuerdo la cláusula mencionada. Seguía sin existir dicha disposición específica en el Acuerdo, aunque Georgia podría, por supuesto, hacer uso plenamente de sus derechos para utilizar el mecanismo de salvaguardia global previsto por la OMC. Añadió que, desde que se había firmado el Acuerdo, no se había aplicado ninguna medida de salvaguardia entre Georgia y la Federación de Rusia.

Sección II.6 - Medidas antidumping y medidas compensatorias

30. Citando el texto del Modelo uniforme, el representante de los Estados Unidos deseaba saber cómo se procedía ante las prácticas de comercio desleal, en caso de que se produjeran. Más concretamente, preguntó si las Partes conservaban su derecho a utilizar los mecanismos antidumping y compensatorios previstos en el Acuerdo sobre la OMC para hacer frente a las prácticas de comercio desleal. Al igual que con las salvaguardias, el orador deseaba saber si alguna medida de este tipo estaba en vigor en ese momento.

31. El representante de Georgia dijo que, desde que se había firmado el Acuerdo con la Federación de Rusia, no se había invocado ninguna medida antidumping ni compensatoria y que tampoco se aplicaba ninguna de esas medidas en ese momento. Añadió que, además del Acuerdo, existían otros instrumentos para acabar con las prácticas desleales, como las conversaciones bilaterales con la Federación de Rusia, tanto en el marco del proceso de adhesión de la Federación de Rusia a la OMC como conversaciones económicas bilaterales regulares.

Sección II.7 - Subvenciones y ayuda estatal

32. El representante de los Estados Unidos, refiriéndose al texto del Modelo uniforme, preguntó si existían disciplinas y procedimientos de investigación para determinar si el apoyo estatal podría influir de forma negativa en las condiciones económicas normales. También deseaba saber si alguna vez se había llevado a cabo alguna investigación de este tipo y si existía o no algún criterio para evaluar dicha cuestión.

33. El representante de Georgia contestó que, desde la firma del Acuerdo, su país no había utilizado nunca ningún tipo de subvención o ayuda estatal. Añadió que el Acuerdo no preveía directriz ni procedimiento algunos relativos a la forma de investigar las consecuencias de las subvenciones y de la ayuda estatal en la economía.

Sección III - Disposiciones generales del Acuerdo*Sección III.I - Excepciones y reservas*

34. El representante de las Comunidades Europeas observó que varios Acuerdos incluían una disposición relativa a los controles de la reexportación de mercancías procedentes de una de las Partes, si esas mercancías estuviesen sujetas a controles de exportación en la parte de origen. Para comprender mejor el fundamento y el tipo de consideraciones subyacentes a esa disposición, el orador se preguntó si no se podría facilitar más información sobre la aplicación en la práctica y el alcance que tenían los controles de reexportación durante la vigencia de los Acuerdos.

35. El representante de Georgia señaló que, en el momento de la firma de los ALC, era muy común incluir en el texto de los acuerdos esa disposición, concretamente el artículo 4, debido a los numerosos casos de infracción de los principios sobre las exportaciones, especialmente en el caso del comercio de hidratos de carbono y combustible. La Federación de Rusia había deseado, pues, que esa disposición figurase en todos los Acuerdos.

36. El Presidente concluyó la primera ronda de examen de los seis ALC firmados por Georgia. Indicó que la próxima ronda de examen estaba prevista para la siguiente reunión del CACR en 2002. Dicho plazo permitiría a Georgia responder por escrito a las preguntas todavía pendientes y permitiría a las delegaciones que desearan formular nuevas preguntas a las Partes hacerlo por escrito a través de la Secretaría. Invitó a las delegaciones a remitir nuevas preguntas a la Secretaría no más tarde del 21 de junio de 2002 y a Georgia a remitir sus respuestas por escrito a más tardar el 26 de julio de 2002.

37. El Comité tomó nota de las observaciones formuladas.
